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# **Resumen Ejecutivo**

El equipo C2.03.07 tiene la meta de completar el proyecto Acme-L3-D03 dentro del plazo establecido, cumpliendo con las funcionalidades y documentos requeridos por el Product Owner. Para lograrlo, hemos asignado los siguientes roles a los miembros del equipo:

● Joaquín Restoy Barrero como Operador

● María Márquez Sierra y Lucía Pérez Romero como Analistas

● Juan Antonio Jiménez del Villar como Tester

● Todos los miembros del grupo como Desarrolladores

La asignación de roles se llevó a cabo teniendo en cuenta las habilidades y fortalezas individuales de cada miembro, con el objetivo de abordar cualquier posible debilidad que pudiera afectar el desarrollo del proyecto.

# **Tabla de revisiones**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Fecha** | **Revisión** | **Descripción** |
| <21/04/2023> | v1r1 | Versión final. |
| <02/07/2023> | v2r1 | Corrección para 2º Call |

# **Introducción**

Este documento tiene como objetivo proporcionar los resultados clave tras el análisis de los requisitos que presentaron algún problema. Este informe se basa en el análisis realizado, sus conclusiones y las medidas tomadas.

Un requisito se considera que necesita un análisis si presenta al menos una de las siguientes 4 situaciones problemáticas:

1. Ambigüedad: El requisito proporciona múltiples opciones o caminos a seguir, es necesario consultar al cliente para determinar cuál es el correcto.
2. Incorrección: El requisito contiene errores en su descripción, es importante preguntar al cliente si la parte del requisito que resulta incoherente es correcta o no.
3. Clasificación incorrecta: El requisito se encuentra clasificado en una categoría incorrecta, es necesario confirmar con el cliente si realmente pertenece al tipo de requisito especificado.
4. Incompletitud: El requisito no está completamente descrito y deja preguntas sin respuesta, es necesario hacerle al cliente las preguntas pertinentes para aclarar cualquier duda que surja al abordar el requisito.

En todos estos casos, es fundamental realizar un análisis adicional para garantizar la correcta comprensión y definición del requisito.

**4. Contenido**

* 1. **Listado de requisitos analizados**

1. Operations by any authenticated principals on practica:

* List the practica associated with a course.
* Show the details of the practica that they can list, including their companies.

Este requisito presenta una contradicción con el siguiente requisito:

D03-D01-13: Operations by any principal on courses:

* List the courses in the system that are published.
* Show the details of the courses that they can list (excepting their lectures)

El primer requisito da a entender que cualquier persona autenticada puede ver todas las prácticas que están asociadas a un curso, sin aclarar si estas deben estar públicas o no.

El segundo requisito da a entender que cualquier persona sin necesidad de estar autenticado puede ver solo aquellos cursos que están públicos.

Tras comentar esta contradicción con el Product Owner, éste nos aconsejó que las prácticas de un curso se mostrasen desde la página del propio curso, evitando así que sean visibles si los cursos no están publicados e incumplir el requisito del estudiante 1.

1. [Mandatory] Operations by companies on sessions:

* List the sessions in their practica.
* Show the details of their sessions.
* Create a new session in their practica as long as they have not been published.
* Update or delete the sessions in their practica as long as they have not been published. In exceptional cases, one single addendum session can be added to a practicum after it has been published; this requires confirmation; the addendum sessions must be somewhat highlighted when displayed.

Este requisito presenta una AMBIGÜEDAD:

Según lo que se muestra resaltado se pueden entender dos opciones:

1. Da a entender que las sesiones pueden ser actualizadas o borradas hasta que estas no se publiquen, lo que sugiere que las sesiones también tengan un atributo draftmode.
2. Da a entender que las sesiones pueden ser actualizadas o borradas mientras la práctica a la que están asociada se encuentre con draftmode=true.

Tras consultarlo con el Product Owner, éste nos confirmó que se trataba de la segunda opción. Esto se debe a que la primera opción carece de sentido porque aunque las sesiones se publiquen estas no serían visibles si la práctica asociada no está pública. Además, de estar pública la práctica, solo sería aplicable el draftmode de las sesiones para la sesión excepcional.

**Conclusiones**

Se ha resuelto una ambigüedad y una contradicción conforme a los deseos del cliente.

# **Bibliografía**

Intencionalmente en blanco.